



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248600, г. Калуга, пл. Старый Торг, д. 4; тел./факс: (4842) 505-941; <http://www.kaluga.arbitr.ru>; e-mail: arbitr@kaluga.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А23-2826/09А-13-61

22 сентября 2009 года

г. Калуга

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Ипатова А.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Комаровой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Ильиной Ларисы Алексеевны, г. Калуга, о взыскании судебных расходов в размере 4 960 руб. по делу по заявлению индивидуального предпринимателя Ильиной Ларисы Алексеевны, г. Калуга, к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в городе Калуге Калужской области о возврате излишне взысканных страховых взносов в сумме 2 105 руб. 80 коп.,

при участии в заседании от ответчика - ведущего специалиста-эксперта (юрисконсульта) Алешиной М.А. по доверенности от 13.01.2009 № 7,

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Ильина Лариса Алексеевна (далее - заявитель, ИП Ильина Л.А.) обратилась в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о взыскании судебных расходов в размере 4 960 руб. по делу по заявлению индивидуального предпринимателя Ильиной Ларисы Алексеевны, г. Калуга, к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в городе Калуге Калужской области (далее - ответчик, Управление) о возврате излишне взысканных страховых взносов в сумме 2 105 руб. 80 коп.

Индивидуальный предприниматель Ильина Л.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте которого извещена надлежащим образом в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; направила объяснение.

На основании ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие заявителя.

Представитель Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в городе Калуге Калужской области пояснила, что с заявленными требованиями не согласна; ввиду принятия решения не в пользу Управления судебные расходы подлежат отнесению на него, но заявленный размер является чрезмерным, указала при этом на недобросовестность представителей заявителя при участии в процессе по настоящему делу.

Заслушав объяснения представителя ответчика, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 24.08.2009 заявленные ИП Ильиной Л.А. требования удовлетворены.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле.

В ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь, ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отнесены к судебным издержкам.

В соответствии со ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о возмещении расходов по оплате услуг представителя рассматривается одновременно с вынесением судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Однако это не означает, что сторона, в пользу которой вынесено решение, лишается права компенсировать расходы, понесенные по оплате услуг представителя, путем предъявления отдельного требования. Данная позиция изложена в пункте 21 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Согласно ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, ИП Ильина Л.А. для оказания юридических и сопутствующих услуг 10.07.2009 заключила с закрытым акционерным обществом «Центрпромавтоматика» договор № 99 об оказании юридических услуг. В соответствии с данным договором закрытое акционерное общество «Центрпромавтоматика» обязалось оказать юридические и сопутствующие услуги по ведению судебного дела.

Стоимость оказанных услуг по названному договору составила 4 960 руб., которая оплачена ответчиком по платёжному поручению от 27.08.2009 № 07699; подписан соответствующий акт приёмки от 28.08.2009 к договору об оказании юридических услуг от 10.07.2009 № 99.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

С учетом позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в приложении к Информационному письму от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя суд принимает во внимание такие факты как время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

По смыслу вышеуказанных норм процессуального права разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Учитывая, что представитель ИП Ильиной Л.А. не участвовал ни в предварительном судебном заседании, ни в судебном заседании, заявителем не представлены доказательства, подтверждающие суммы понесенных расходов на оплату конвертов, почтовых марок, бланков уведомлений, квитанций на заказные письма, курьерскую доставку, получение отправок, исходя из характера и степени сложности рассматриваемого дела, принципов соразмерности компенсации, обеспечивающей баланс интересов сторон, суд считает необходимым признать расходы ИП Ильиной Л.А. на оплату юридических и сопутствующих услуг в разумных пределах в сумме 2 800 руб.

Руководствуясь ст.ст. 110, 112, 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Взыскать с Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в городе Калуге Калужской области в пользу индивидуального предпринимателя Ильиной Ларисы Алексеевны, проживающей по адресу: г. Калуга, ул. Чичерина, д. 13, кв. 22, зарегистрированной в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей за основным государственным регистрационным номером 304402805800061, судебные расходы в размере 2 800 (Две тысячи восемьсот) руб.

В остальной части заявленных требований отказать.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Двадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

подпись

А.Н. Ипатов